

0 720535 - 1

**КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

**ШАМСУТДИНОВА РИММА ГАБДАРХАКОВНА**

## **АРХИВНОЕ ДЕЛО В ТАТАРСТАНЕ**

(конец XIX в — 30-е г.г. XX вв.)

Специальность 07.00.09 — «Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования»

*Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук*

**Казань — 2001**

Работа выполнена на кафедре историографии и источниковедения исторического факультета Казанского государственного университета

Научный руководитель — доктор исторических наук, профессор,  
А.А.Сальникова.

Официальные оппоненты: — доктор исторических наук,  
заслуженный деятель науки  
Республики Татарстан, профессор  
Г.Н. Вульфсон.  
кандидат исторических наук,  
Р.Н. Гибадуллина.

Ведущая организация — Институт истории Академии наук  
Республики Татарстан

Защита состоится 12.04 2001 г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании  
диссертационного Совета Д 212.081.01 по присуждению ученой степени  
доктора исторических наук при Казанском государственном универ-  
ситете.

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, аудитория 1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Ло-  
бачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан 12 апреля 2001 г.

Ученый секретарь диссертационного  
Совета, кандидат исторических наук,  
доцент

 Р. Г. Кашафутдинов



## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность проблемы.**

Развитие отечественного архивного дела — примечательная страница истории российского общества. В ней нашли отражение как огромная созидательная работа по сохранению и приумножению величайшего культурного достояния народа, аккумулированного в Государственном архивном фонде страны, так и трудности, трагические коллизии прожитых десятилетий.

В настоящий момент существует настоятельная необходимость способствовать раскрытию гуманитаристического потенциала архивоведения, вытекающего из понимания потребности в правде о прошлом, которую призваны сохранять и делать доступной архивы. Для достижения этой цели требуется прежде всего составить достоверную картину развития архивного дела и архивоведческих исследований последних восьми десятилетий.

Демократические изменения в общественно-политической и экономической жизни России 90-х гг. наложили значительный отпечаток и на развитие архивного дела. В соответствии с современным архивным законодательством к компетенции Государственной архивной службы России относятся прежде всего функции нормативного и методического характера, обеспечивающие на всей территории Российской Федерации соблюдение единых принципов организации архивного дела, хранения, комплектования, учета и использования архивных документов. Все конкретные вопросы реализации общих нормативных и методических принципов архивоведения находятся в ведении регионов. Они же самостоятельно владеют и распоряжаются архивами и архивными фондами, являющимися государственной собственностью республик, краев, областей и муниципальной собственностью<sup>1</sup>.

Это позволяет, с одной стороны, сохранить, развить и усовершенствовать ценное приобретение предшествующей эпохи — общероссийские профессиональные стандарты архивоведения, а с другой стороны — гарантирует региональным архивным учреждениям реальную самостоятельность. За последние годы в Татарстане осуществлены важные меры по государственному регулированию развития и совершенствования сети архивных учреждений, существенно повышению их правового статуса (Государственным Советом РТ 13

<sup>1</sup> Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах // Отечественные архивы. 1993. № 5.— с.6.

июня 1996г. принимается Закон РТ «Об архивном фонде Республики Татарстан и архивах»; Кабинетом Министров РТ — постановление от 23 мая 1997 г. «О реализации Закона РТ «Об архивном фонде РТ и архивах»).

На фоне повышения удельного веса региональных архивных учреждений приобретает важное значение изучение становления архивного дела на региональном уровне не только для местных архивистов, но и для отраслевой науки в целом. Накопленный за длительный период существования советской архивной системы опыт на местах имеет специфические черты, объясняемые историческими, политическими, экономическими и культурными особенностями того или иного региона.

В этой связи представляет интерес опыт становления и развития архивного дела в Татарстане в конце XIX в. — 30-е гг. XX в. Отличительной чертой указанного периода является то, что именно в это время происходит разработка основных принципов организации отечественного архивного дела.

Актуальность изучения предлагаемой темы обусловлена необходимостью выявить своеобразие в развитии архивного дела в республике, соотнести выявленные особенности с общими чертами, присущими отечественному архивному делу в целом.

Территориальные рамки исследования охватывают, главным образом, Республику Татарстан. Дореволюционный период, а также 1917—1920 гг. представлены, естественно, той частью Казанской губернии, которая позже вошла в состав ТАССР.

Хронологически работа обнимает период с конца XIX — начала XX вв. по 1939 гг. Начальный рубеж определяется временем возникновения и активизации деятельности научных обществ Казани, объединивших разрозненные до того усилия губернской интеллигенции, духовенства и некоторых профессиональных историков в области изучения отдельных комплексов исторических источников по истории Казанского края. Первотолчком к их возникновению, прежде всего — появлению Общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете — послужил IV Археологический съезд, проходивший в Казани в 1877 году.<sup>1</sup>

Верхняя хронологическая граница простирается до 1939 г. Именно с этого времени начинается новый этап в развитии архивного дела в СССР, обусловленный, в том числе, и важными структурными изменениями архивной службы. С 1939 г. государственные архивы республики передаются в систему органов НКВД, а Татарское отделение Единого партийного архива (ЕПА) из ведения Института Марк-

<sup>1</sup> Деятельность ведомственных и частных архивов Казанской губернии на рубеже XIX—XX вв. в настоящем исследовании не рассматривается, прежде всего, потому, что этот сюжет, с нашей точки зрения, слишком обширен и многогранен, он заслуживает специального изучения и может явиться предметом самостоятельного исследования.

са-Энгельса-Ленина (ИМЭЛ) переходит в непосредственное подчинение ОК ВКП(б).

Внутренняя периодизация работы обусловлена как политико-социальным контекстом, в котором проходило развитие архивного дела, так и общим направлением деятельности архивных учреждений.

В 1921 г. территориальная сфера деятельности республиканского Центрархива становится несколько иной, нежели это было в случае с Казанским губернским архивом. Кроме того, именно с 1921 г. начинает в полной мере действовать управленческая сторона централизации архивного дела, когда по мере все большего укрепления Советской власти на местах происходит включение старых и вновь образованных архивов в единую архивную сеть. С 1929 г. начинается новый (и один из самых драматичных) периодов в истории отечественного архивного дела, отмеченного такими катастрофическими явлениями, как «макулатурные» кампании, массовые «чистки» архивов и рядов архивистов, появление в 1931 г. письма И.В.Сталина в редакцию журнала «Пролетарская революция», содержавшего прямые директивы в отношении архивов и архивоведения и имевшего пагубные последствия для дальнейшего развития архивного дела в нашей стране.

Необходимость выделения в качестве особых рубежных дат периодов 1930—1934 гг., 1935—1939 гг. объясняется тем, что в каждый из обозначенных отрезков времени менялись как общее направление работ архивных органов республики, так и их кадровый состав. При рассмотрении каждого из выделенных этапов мы не оставили вне нашего внимания и такие вопросы, как уровень профессионализма кадров, компетентности администрации, авторитет архивной службы в глазах общества, материальная обеспеченность архивов и др.

### **Состояние научной разработки проблемы.**

Учитывая обширность и чрезвычайную многозначность предмета нашего исследования, отметим и многоаспектность имеющейся научной литературы. Вопросы, связанные с историей развития местного архивного дела получили освещение в исследованиях, раскрывающих: во-первых, проблемы развития советской государственности, формирования местных органов государственной власти и управления, поскольку архивные органы составляли часть советского государственного аппарата; во-вторых, становление науки и культуры советского общества, ибо местным архивным органам принадлежала немаловажная роль в их формировании; в-третьих, развитие отечественного архивного дела как дореволюционного, так и советского периодов, включая, отдельные аспекты истории местного архивного строительства в целом по РСФСР.

Работы о создании Татарской АССР, в том числе и новейшие, не ставили своей целью освещение деятельности местной архивной службы в обозначенный период. В исследованиях, посвященных общесоюзной ситуации и тем изменениям, которые происходили в общественно-политической сфере в 1917—1939 гг., выделяется ряд

принципиальных, с нашей точки зрения, моментов: отмечается, что приход к власти большевиков объективно привел к усилению государственных и централизаторских начал<sup>1</sup>, делаются попытки выявить объективные причины становления и укрепления командно-административной системы в конце 1920-х — начале 30-х гг.<sup>2</sup>. Усиление централизаторского, а затем и бюрократического начала в системе государственного управления непосредственно влияет и на развитие архивного дела.

Вторую группу работ составили труды, посвященные истории становления и развития советской культуры. Привлечение этих работ к исследованию необходимо, т.к. центральные и местные архивы 1920-х гг. были одними из основных носителей и хранителей историко-культурного наследия<sup>3</sup>.

Проблема приспособления старой интеллигенции для нужд советской власти к истории архивного дела советского периода имеет самое непосредственное отношение<sup>4</sup>.

Развитие третьей группы историографии темы — отечественного архивного дела конца XIX в. — 30-х гг. XX в. — было неравномерным и прошло несколько этапов. Первый — дореволюционный. Видным историком отечественного дореволюционного архивного дела Д.Я. Самоквасовым в 1902 г. был издан двухтомный труд «Архивное дело в России». В нем кратко освещена история архивного дела XIX—XX вв., причем акцент делается на законодательство. В целом дореволюционная историография архивного дела отличается бедностью и распыленностью по разным периодическим и неперiodическим изданиям. Вот и по архивам Казани рубежа XIX—XX вв. нами была обнаружена лишь одна статья обзорного характера<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Карр Э. Русская революция от Ленина до Сталина. 1917—1929. — М., 1990; Леонов С.В. Рождение советской империи: государство и идеология. 1917—1922 гг. — М., 1998; Миронов С.Н. Становление советского государства: история и теория. — Казань. 1997 и др.

<sup>2</sup> Коржихина Т.П. Основные черты административно-командной системы управления // Формирование административно-командной системы (20—30-е гг.). — М., 1992 — С.146—164; Кузьмин М.Н. Культурность населения Советской России как фактор выбора политической модели // Там же. — С.116—131 и др.

<sup>3</sup> Жуков Ю.Н. Память Отечества (Сохранение культурно-исторического наследия в СССР). — М., 1988; Галин С.А. Исторический опыт культурного строительства в первые годы Советской власти (1917—1925 гг.). — М., 1990 и др.

<sup>4</sup> Шмидт С.О. Привлечение интеллигенции к советскому архивному строительству // Интеллигенция и революция, XX век. М., 1985. — С. 163—170; Пека О.В. Политизация архивной системы в 20-е гг. Кадровый аспект. Двадцать лет кружку истории древности и средневековья // Сб. ст. — М., 1992. — С.129—131.

<sup>5</sup> Борисов В. Заметки об архивах г. Казани // Древности. Труды археологической комиссии императорского Московского археологического общества. Т.2, вып.1, 1990 г. — С.149—151.

Декрет от 1 июня 1918 г. «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» открывает новый этап в историографии проблемы. В 1918 г. выходит небольшая работа «Архивные курсы. История архивного дела классической древности и на мусульманском востоке», основу которой составили лекции, прочитанные слушателям архивных курсов при Петроградском Археологическом институте.

Общий смысл статей этого сборника сводился к следующему — в процессе перестройки русского государства вообще и русского архивного дела в частности, прочный союз государства и общества несомненен, это на пользу архиву, историку и архивисту.

Тема соотношения профессий историка, археографа и архивиста исследуется в статье С. Рождественского<sup>1</sup>. Помимо этого в данной работе содержатся рассуждения принципиального характера, весьма характерные для 20-х гг. Признавая необходимость общего государственного руководящего начала в развитии архивного дела, автор, тем не менее, настаивает на свободе творческой инициативы как ученых исследователей, так и архивистов.

В разработку вопросов истории и организации архивного дела страны в этот период внесли свой вклад также и А.С.Николаев, М.С.Вишневский, В.В.Максаков и др. В них содержатся ценные факты по истории архивного дела на местах в изучаемый период<sup>2</sup>. В целом, можно отметить то, что для работ 20-х гг. были свойственны как широкий диапазон обсуждавшихся проблем архивного дела, так и довольно демократичный состав авторов.

В литературе и периодике 30-х — первой половины 50-х гг. больше анализируются специфические архивоведческие проблемы<sup>3</sup>, истории архивного дела практически не уделяется особого внимания. Данное обстоятельство связано с фактом нахождения архивов в системе НКВД, не склонного, как известно, к широкому обсуждению истории своих структурных подразделений. Лишь со второй половины 30-х гг. происходит переход от накопления конкретных знаний к созданию отдельных обобщающих трудов по истории архивного строительства в целом по стране, отдельные разделы которых

---

<sup>1</sup> Рождественский С. Историк-археограф-архивист //Архивное дело. вып.1., 1923, Москва-Петроград.— С.1—12.

<sup>2</sup> Николаев А.С. Главное управление архивным делом (апрель-октябрь 1918 г.) — Исторический архив, 1919, кн.1, С.1—68; Вишневский М.С. Летопись архивной жизни провинции за 1920 г. //Архивное дело, 1923, вып.1, С.77—101; Максаков В.В. Некоторые итоги (1918—1924 гг.) — Там же, 1925, вып. III—IV, С.11—33; Его же. Деятельность Центрархива РСФСР и очередные задачи архивного строительства (1918—1927 гг.) //Архивное дело, 1927, вып.Х, С.14—53 и др.

<sup>3</sup> См. об этом: Батаева Т.В., Степанский А.Д. Архивная периодика и развитие советского архивоведения //Вопросы истории. 1983, №9 — С.57—67.

посвящены и организации архивного дела на местах<sup>1</sup>. По ТАССР в указанный период выходит статья В.Бешко, рассказывавшая о подготовке и переподготовке архивных кадров<sup>2</sup>.

С середины 50-х гг. в историографии проблемы, по аналогии с общим развитием исторической науки в СССР, должен был начаться новый этап. Но, как таковой, он наступает позднее в начале 1960-х гг. после того, как архивы из подчинения Министерства внутренних дел были переданы общесоюзному Совету Министров. В работах этого периода констатируется отставание советского архивного дела в области теоретического архивоведения<sup>3</sup>. В 1960—1980-е гг. выходят работы Н.В.Бржостовской, В.И.Вяликова, В.В.Максакова и др., посвященные как дореволюционному архивному делу, так и советскому архивному строительству<sup>4</sup>. Наряду с переоценкой некоторых моментов (в этот период, к примеру, по-новому оценивается роль губернских ученых архивных комиссий, а общий подход к дореволюционному архивному делу стал менее категоричным), все же достаточно сильно ощущается идеологичность, тенденциозность, усиливавшиеся в канун революционных юбилеев.

Современный этап в изучении истории отечественного архивного дела начался в годы т.н. «перестройки», когда в общественно-политической и экономической жизни страны произошли значительные изменения. Внутри этапа достаточно четко выделяются два периода — вторая половина 1980-х гг. — 1991 г. и с 1992 г. по настоящее время. Для всего этапа характерно расширение источниковой базы, утверждение методологического, идеологического плюрализма. Выделение постсоветского периода в историографии темы обуславливается не только такими важными событиями, как распад СССР и отмена руководящей роли КПСС, сказавшимися на развитии исторической науки. Главным, с нашей точки зрения, является более

---

<sup>1</sup> Чернов А.В. История и организация архивного дела в СССР. Краткий очерк. — М., 1940; Вяликов В.И. Архивы и архивное дело в СССР в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. Архивное строительство в период иностранной интервенции и гражданской войны. Конспект лекций. — М., 1957.

<sup>2</sup> Бешко В. Опыт подготовки и переподготовки архивных кадров в ТАССР // Архивное дело. 1936. 2(34). — С.74—80.

<sup>3</sup> Белов Г.А. 250 летие архивного дела в СССР и перспективнее дальнейшего развития // Вопросы архивоведения. 1962. №4 — с.3—10; Гефтер М.Я., Мальков В.Л. Ответ американскому ученому // Вопросы истории. 1966. №10 — С.18.

<sup>4</sup> Бржостовская Н.В. Вопросы архивного дела на археологических съездах в России, 1869—1911 гг. // Археографический ежегодник за 1971 год. — М., 1972; Вяликов В.И. К истории архивного дела в первые годы Советской власти // Труды МГИАИ. Т.31, вып.2. М., 1975 — С.87—95; Максаков В.В. История и организация архивного дела в СССР (1917—1945). М., 1969 и др.



осознанное стремление исследователей воссоздать целостную картину развития отечественного архивного дела.

Особенностью современной историографии темы является преувеличение в ней журнальных публикаций<sup>1</sup>.

В отличие от печатных публикаций, диссертаций по теме исследования неизмеримо меньше. В них содержатся ряд значимых фактов и наблюдений, ставятся проблемы, которые, с нашей точки зрения, еще не нашли ни достойной критики, ни дальнейшей разработки. Так, в диссертации К.А.Мазина «Проекты архивной реформы в России конца XIX — начала XX вв» (Москва, 1987) констатируется взаимосвязь и взаимообусловленность уровня состояния архивного дела и темпов развития исторической науки<sup>2</sup>.

Наиболее сложным в понимании развития архивного дела в советский период является, с нашей точки зрения, проблема управляемости тем, что принято обозначать как «архивное строительство». Насколько осознанным было это «строительство», как и какие обстоятельства влияли на теорию и практику архивного дела в СССР? В диссертациях второй половины 80-х гг. приводятся ряд новых фактов и обобщений, сделанных в рамках существовавшей и безусловно доминировавшей в то время концепции об архивном строи-

---

<sup>1</sup> Борисова Л.В. Делопроизводственные документы советской эпохи, историография и источниковедение (20—80-е годы) //Отечественные архивы. 1992. №2. — С.19—29; Козлов В.П. Архивная реформа, вопросы научного и методического обеспечения // Отечественные архивы. 1994. №1— С.7—13; Корнеев В.Е., Копылова О.Н. Архивы на службе тоталитарного государства (1918— начало 1940-х гг.) //Отечественные архивы. 1992. №3.— С.13—24; Курникова И.А. Петроградский археологический институт // Советские архивы. 1991. №2.— С.40—45; Медушевская О.М. Архивный документ, исторический источник в реальности настоящего //Отечественные архивы. 1995. №2.— С.9—133; Пека О.В. Архивные документы во внутрипартийной борьбе 1920-х годов. //Отечественные архивы. 1992. №2.— С.32—37; Пшеничный А.П. О подготовке декрета «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» //Советские архивы. 1987. №6.— С.16—23; Его же. Из истории становления управления архивным делом в СССР. 1918—1941 гг.— Там же. 1988. №3.— С.18—27; его же. Система государственного управления и архивные учреждения.— Там же. 1991. №2.— С.35—40; Савин В.А. Формирование Государственного архивного фонда СССР в 1920—50-х годах //Советские архивы. 1991 №1 — С.44—54; Савин В.А., Виноградова Я.Ю. Из истории создания и функционирования спецхрана в архиве /Отечественные архивы. 1994. №1.— С.18—26; Татиевская Л.Е. О судьбе экономической документации в первые годы Советской власти //Отечественные архивы. 1996. №1.— С.22—28; Хорхордина Т.И. Архивы и тоталитаризм //Отечественная история. 1994. №6.— С.146—156.

<sup>2</sup> Мазин К.А. Проекты архивной реформы в России конца XIX — начала XX вв.: Автореф. дис. ...канд. ист. наук — М., 1987.— с.20.

тельстве в СССР как воплощении ленинских идей централизации архивного дела<sup>1</sup>.

В конце 80-х гг. декрет от 1 июня 1918 г. «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» подвергается интенсивному обсуждению в научной печати<sup>2</sup>. Продолжение дискуссии наступило лишь в 1998 г. (в канун очередной «круглой» даты). В ряде статей подчеркивалась взаимосвязь декрета и тех преобразований, которые были заложены еще в начале XX в. выдающимися российскими историками, членами Общества российских архивных деятелей<sup>3</sup>. Данные работы явились продолжением и дальнейшим развитием положений и идей, высказанных отечественным историком-архивоведом В.Н.Автократовым<sup>4</sup>.

В 80—90-е гг. появляется и ряд работ, затрагивающих отдельные аспекты истории архивного дела в Татарстане.<sup>5</sup> Таким образом, анализ литературы свидетельствует о том, что процесс становления и развития архивного дела в Татарстане заслуживает, безусловно, дальнейшего изучения.

### **Цели и задачи исследования**

Исходя из актуальности проблемы и учитывая степень ее исследованности, целью данной диссертации является изучение истории развития архивного дела в Татарстане в конце XIX века — 30-е гг. XX в. В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие задачи:

---

<sup>1</sup> Чекмарева Н.В. Партийное руководство развитием архивного дела в СССР (1917—1938 гг.): Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — М., 1989; Сергеева Л.Г. Становление и развитие местных архивных органов РСФСР в 1917—1925 гг.: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. — М., 1985 и др.

<sup>2</sup> Кузьмин С.И., Селезнев М.С. О «новом толковании текста ленинского декрета об архивном деле от 1 июня 1918 г. //Советские архивы. 1989. №5. — С.39. Пшеничный А.П. О письме Е.В.Старостина в журнале «Вопросы истории» //Советские архивы. 1989. №6. — С.42; Старостин Е.В. Не историки для архивов, а архивы для историков //Вопросы истории. 1988. № 5. — С.175—176; Хорходина Т.И., Старостин Е.В. Декрет 1 июня 1918 г. // Вопросы истории. 1991. №7—8. — С.41—52.

<sup>3</sup> О юбилеях в архивном деле //Отечественные архивы. 1998. №3. — С.12—14; Хими́на Н.И. Отечественное архивное строительство: идея централизации на рубеже XIX—XX веков //Там же. 1998. №4. — С.9—15 и др.

<sup>4</sup> Автократов В.Н. Из истории централизации архивного дела в России (1997—1918 г.) //Отечественные архивы. 1993. №3. — С.9—35; №4. — С.3—27.

<sup>5</sup> Бобков В.Н. Ученые Казанского университета и архивы в первые годы советской власти. Северо-восточный археологический и этнографический институт //Советские архивы. 1989. №5. — С.44—48; Он же. К истории документальных собраний церковных учреждений Казани //Отечественные архивы. 1993. №1. — С.53—59. Зайцев А.В. Исторические учреждения Республики Татарстан в 20—30-е годы XX века. — Казань, 1998.

1. Выявить, ввести в научный оборот новые источники по теме диссертации и проанализировать их.

2. Определить специфику развития архивного дела в Казанской губернии в контексте общероссийской ситуации; рассмотреть деятельность научных обществ Казанской губернии по собиранию и изучению письменных источников в конце XIX в. — начале XX в.

3. Проанализировать характер взаимодействия основных организационно-архивоведческих тенденций дореволюционного и послереволюционного архивного дела в республике; показать соотношение традиций и новаций в архивном деле Татарстана в 1920-е—30-е гг.

4. Определить основные этапы становления и эволюции советского архивного дела в Татарстане, дать их характеристику.

**Источниковую базу диссертации** составили опубликованные и неопубликованные источники. До истории *дореволюционного архивного дела*, многие материалы которого, к сожалению, утрачены, используются, главным образом, опубликованные источники официального происхождения и делопроизводственная документация тех научных обществ, которые занимались собиранием, изучением и хранением архивных материалов. В первую очередь это материалы Общества археологии, истории и этнографии (ОАИЭ) при Казанском университете, опубликованные на страницах «Известий ОАИЭ»: протоколы годовых и текущих общих собраний, заседаний Совета Общества, ежегодные научные отчеты, справки о деятельности Общества. Важным источником являются изданные в конце XIX в. «Труды Четвертого Археологического съезда»<sup>1</sup>. Эти материалы имеют вид реферативных сообщений на археологическую, этнографическую, историческую, архивоведческую тематику. Нами были также использованы отчеты Церковного историко-археологического общества, которые издавались отдельными оттисками. Среди документации центральных органов власти отметим «Сборник материалов, относящихся до архивной части в России». В сборнике были собраны следующие материалы: законодательные акты, циркуляры, инструкции, проекты реорганизации архивного дела в России. Во втором томе этого издания есть короткие заметки об архиве Казанского окружного суда<sup>2</sup>.

По дореволюционному периоду развития архивного дела в Казанской губернии архивные документы ряда фондов (Ф.1 — Канцелярии Казанского губернатора, Ф.2 — Губернского правления, Ф.36 — личного архива профессора Казанской Духовной Академии П.В.Знаменского) (НА РТ) использовались нами как дополняющий материал.

Источники по истории *советского архивного дела* условно можно подразделить на три группы:

<sup>1</sup> Труды Четвертого Археологического съезда в России. Т.1. 1884 г.; Т.2, 1891 г. Казань.

<sup>2</sup> Сборник материалов, относящихся до архивной части в России. Петроград. 1916—1917 гг., Т.1,2. См.: Т.1. — с.235, 304—305.

- 1) архивные материалы;
- 2) нормативно-методические документы;
- 3) периодическая печать (отраслевые центральные и местные издания).

Материалы периодических архивоведческих изданий советского периода отличает высокая степень их идеологизации (за исключением «Известий Северо-восточного археологического и этнографического института»). Особенностью публикаций как центрального отраслевого журнала — «Архивное дело», так и местного «Заметки Центрального архива ТАССР» (с 1928 по 1933 гг. — «Бюллетень Центрального архивного управления ТР») является то, что они носили не столько научный, сколько информационно-методический и пропагандистский характер.

Среди опубликованных источников важное место занимают нормативно-методические документы, отражающие различные организационные вопросы архивного строительства, регламентирующие основные виды архивной работы. Для истории архивного дела в Татарстане определяющее значение имеет «Сборник постановлений и инструкций по архивному делу» (Казань, 1934 г.). Опубликовано были здесь все декреты и постановления, касавшиеся архивного дела в Казанской губернии и ТАССР, начиная с 1918 по 1933 гг. В этом сборнике были помещены также и все методические рекомендации, касавшиеся практических мероприятий — проведения макулатурных кампаний, разборки и описание архивов сельсоветов и МТС и т.д.

Основными источниками изучения архивного дела в Татарстане в советский период явились документы фонда Архивного Управления при Совете Министров Республики Татарстан (Р-7) в Национальном архиве Республики Татарстан (НА РТ). В этом фонде представлен весь спектр документированной административной деятельности, в том числе, все основные разновидности распорядительной документации (постановления, решения, распоряжения, приказы, инструкции и т.д.); уставной документации (уставы, положения); плановой и отчетной документаций. Переписка Татцентрархива с волостными, кантональными, районными архивными учреждениями республики, ЦАУ РСФСР и СССР отличалась многообразием тем и интенсивностью. И, наконец, одним из самых важных, с нашей точки зрения, видов документальных источников являются протоколы различных органов: объединенных заседаний Совета при Уполномоченном Главархива РСФСР и Коллегии Татархива начала 1920-х гг., научных заседаний при Татцентрархиве середины 20-х гг., производственных совещаний сотрудников 1930-х гг. Протоколы зачастую являются наиболее насыщенными в информационном плане для характеристики внутренней ситуации в самом архивном учреждении республики, реакции архивистов на те или иные социально-политические явления общественной жизни.

В работе использованы также материалы фонда Р-1339 (Северо-восточный археологический и этнографический институт) (НА РТ). Особую ценность представляют протоколы Совета института, в кото-

рых зафиксировано обсуждение наиболее важных вопросов, в том числе и по архивной работе Института.

Все выше обозначенные особенности делопроизводства были общими как для государственных, так и партийных архивных учреждений республики. Документы фонда 30 (Татарского отделения Единого партийного архива) (Центральный Государственный архив историко-политической документации Республики Татарстан) за 1929—1939 гг. до недавнего времени находились на закрытом хранении. Ознакомление с этими документами позволило показать общую для архивных органов ТАССР структуру и динамику предпринимавшихся архивных работ.

В результате изучения названных архивных фондов были выявлены и использованы около 500 дел, содержащиеся в которых документы имеют непосредственное отношение к теме диссертации. Подавляющая часть этих документов впервые введена в научный оборот.

В методологическом плане автор руководствовался требованиями материалистической диалектики, предполагавшими рассмотрение предмета исследования всесторонне, в его развитии, в связи с той конкретно-исторической обстановкой, в которой он находился. Необходимость исследования местного материала в контексте общероссийского исторического процесса обусловила применение историко-сравнительного метода, а также таких общенаучных методов, как анализ и синтез.

**Практическая значимость работы.** Полученные автором результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения темы в ее конкретно-историческом аспекте, при подготовке обобщающих трудов по истории отечественного архивного дела, а также в процессе преподавания истории Татарстана в учебных заведениях.

#### **Структура работы**

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обосновывается актуальность темы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, охарактеризована его методологическая основа, анализируется источниковая база.

**Первая глава** — «Архивное дело в Казанской губернии в конце XIX — начале XX вв.» — состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен постановке и решению проблем архивного дела на Четвертом археологическом съезде, прошедшем в Казани с 31 июля по 18 августа 1877 года. В работе этого съезда приняли участие, наряду со столичной и провинциальной профессу-

рой, сотрудниками научных учреждений также любители и знатоки местной старины. Главное внимание обращалось, прежде всего, на проблемы археологии, истории и быта народов, населявших Казанский край, исторической географии и другим темам. Но обсуждение судьбы как отдельных архивных собраний, так и общих проблем организации архивного дела (хоть и в несравненно меньшем объеме) тоже имело место. В этой связи особо важным является выступление на съезде выдающегося русского историка и архивиста Н.В. Калачова, предложившего свои проекты по реорганизации архивного дела в России.

Казанским ученым предлагалось сделать почин — найти в городе казенное свободное здание, собрать туда архивные материалы и получить надзор за ними любителям старины. В этом предложении ясно виден прообраз губернской архивной комиссии, получившей свое воплощение в жизнь во многих городах России. В Казани ее появление станет возможным только в 1916 г. Главная причина столь разительного запаздывания (в сравнении с другими регионами) являлась следствием общераспространенного среди российских ученых в конце XIX в. представления о значимости тех или иных архивных комплексов. В отличие от бюрократического аппарата, ведомственных архивов, заботившихся лишь о позднейших делах, представлявших практическую значимость, научные сообщества, наоборот, ценили т.н. «древние акты», которыми Казанская губерния была совсем не богата. Подобная нескоординированность действий была не последней причиной российского «архивного нестроения». В ходе развернувшейся на съезде полемики столкнулись две основные позиции по проблеме реорганизации архивного дела в России. С одной стороны — недоверие к правительственным мероприятиям по реорганизации архивов, опасения, что в случае создания государственных архивов на бюрократической основе, затруднится доступ к документальным материалам, их научное использование. Опасения провидческие, суждено им было сбыться уже в годы советской власти. С другой стороны — понимание Н.В.Калачовым и другими историками-архивистами, имевшими на обширной практике дело с архивами, того факта, что надежную правовую и материальную базу для исторических архивов в состоянии обеспечить лишь государство.

В этом параграфе рассмотрены и проанализированы также и выступления ряда ученых, посвященных характеристике отдельных комплексов письменных источников по истории Казанского края и губернии.

*Второй параграф* анализирует характер работ, предпринимавшихся Обществом археологии, истории и этнографии (ОАИЭ) и ряда других организаций по сохранению и изучению архивного наследия — с 1878 по 1917 гг. ОАИЭ создается (в марте 1878 г.) при Казанском университете на основании решения Четвертого археологического съезда. Оно имело своей целью координацию деятельности ученых, занимавшихся изучением истории, археологии и этнографии народов Волго-Уральского региона, Сибири и Средней Азии, прово-

дило археологические раскопки и обследования, этнографические экспедиции. При Обществе был создан археологический музей, нумизматический кабинет, библиотека и архив. В отношении комплектования последнего основной упор делался не на систематический охват архивного материала, а на выборочный, коллекционерский подход, когда самыми ценными считались т.н. «старинные рукописи». Сам процесс определения значимости того или иного комплекса документов имел субъективную окрашенность, когда, скажем, тот или иной архивный материал не рассматривался и не разрабатывался только потому, что не нашлось ученого, способного увидеть и оценить его ценность или же не было на подходе очередной круглой даты или громкого юбилея. В работе по составлению коллекции из письменных источников участие принимал довольно широкий круг сотрудников Общества, независимо от их научной специализации или вида основной службы, что определяло как качество представляемых материалов, так и широкий разброс тем. Помимо собирания, изучения и выборочной публикации материалов о внимании ОАИЭ к архивной проблематике свидетельствовало и участие его членов в работе некоторых археологических съездов, и установление связей с губернскими учеными архивными комиссиями (Тверской, Рязанской, Симбирской и др.). В 1912 г. Особая комиссия при Императорском Русском Историческом обществе (возникает в связи с предстоящими празднованиями 300-летия династии Романовых) предлагает ОАИЭ, по сути дела, возглавить и интенсифицировать работу по охране и научной разработке архивных собраний Казанской губернии. Общество, не располагавшее достаточным количеством помещений, материальных средств, подготовленных сотрудников от этой «почетной» обязанности уклонилось. В марте-ноябре 1912 г. представитель от Общества принимал участие в работе Особой комиссии, занимавшейся выявлением в архиве Губернского правления дел, имевших военно-исторический характер. Появление этой комиссии было инициировано высказыванием Николая II о необходимости поиска в губернских архивах России дел о «минувшей военной старине». Как оказалось, подобными материалами Казанская губерния, не имевшая границ с сопредельными государствами, почти не располагала. Архивные дела, рассказывавшие об обыденной жизни тыла огромной империи — проведение рекрутских наборов, военно-топографических съемок, расквартировании войск и т.д. не вызывали интереса.

Более значимой для судеб некоторых архивов Казанской губернии была деятельность возникшего в 1907 г. Церковного историко-археологического общества. Главное внимание сотрудники этого общества уделяли разработке архивов церквей, монастырей Казанской епархии, Казанской духовной консистории и духовной академии, устройству церковного древнехранилища, проведению выставок и публичных чтений на историко-церковную проблематику с использованием архивных документов, историко-статистическому описанию церквей и монастырей Казанской епархии.

В конце 1916 г. официально провозглашается открытие Казанс-

кой губернской ученой архивной комиссии (КГУАК). Ее учредителями являлись — профессор-юрист С.П.Покровский, профессор Казанской духовной академии П.В.Знаменский и выдающийся русский генеалог Л.М.Савелов. Ситуация военного времени, сложная внутриполитическая обстановка предопределили краткость существования КГУАК, которая, впрочем, свое продолжение нашла в деятельности Северо-восточного археологического и этнографического института.

**Вторая глава** — «Развитие архивного дела в Татарии в 1917-1928 гг.» состоит из двух параграфов.

Анализируя становление советского архивного дела (архивное строительство) в Казанской губернии в первые послереволюционные годы, рассказ о которых идет в первом параграфе, можно сделать вывод о довольно примечательном явлении. В 1917-1920 гг. произошло совпадение во времени трех составляющих: централизма в новой редакции большевизма, прагматизма и утилитаризма ему же присущих и порожденной «февральской демократической волной» готовности российской интеллигенции споспешествовать реорганизации архивного дела, т.е. произошло соединение элементов власти и компетентной силы. В это время в архивном деле действуют не чиновники, а специалисты, обладающие знаниями, готовые в любую минуту принять мотивированные, ответственные решения. Первым учреждением, которое очень ярко проявило себя на архивном поприще, был Северо-восточный археологический и этнографический институт. Со дня основания (4 октября 1917 г.) Институт предпринимал практические меры по спасению и охране важнейших документов учреждений Казанской губернии. Руководство Института предполагало не просто спасение архивных собраний, но и использование их в научных целях, тем самым продолжая свойственный дореволюционному периоду подход к архивам как к историко-культурной категории. В июле 1918 г. Главное управление архивным делом (ГУАД) РСФСР выдало директору Северо-восточного археологического и этнографического института С.П. Покровскому удостоверение «как лицу, уполномоченному ГУАД РСФСР в деле охранения архивов губернии». Совет института создает специальную комиссию для разработки архивных вопросов. Однако работать она практически не могла, т.к. в конце июля и начале августа 1918 г. вся территория Татарстана оказалась ареной боевых действий.

В ноябре 1918 г. ГУАД РСФСР подтвердил статус института, как единственной организации, представляющей ГУАД РСФСР в Казанской губернии.

В тоже время Институтом была выдвинута идея стать центром областного управления всего северо-восточного края, однако эта идея была слабо проработана как в техническом, так и в научном плане.

Институт, как и ученые губернские комиссии, являлся общественной организацией, а между тем реалии осуществления политики централизации архивного строительства требовали прежде всего опоры на структуры реально существующей Советской власти. Это и



происходит с введением в Казанской губернии должности уполномоченного Главного управления архивным делом, которое, как известно, находилось первоначально в ведении Наркомпроса РСФСР. 6 февраля 1919 г. профессором Казанского университета И.А.Стратоновым было получено предложение ГУАД РСФСР принять на себя обязанности уполномоченного Главархива в пределах Казанской губернии.

Перед образовавшимся Казанским Губархивом на тот момент были поставлены две задачи—централизация архивов и организация текущих архивов действующих учреждений. Но до того, как проводить централизацию необходимо было провести учет существующих архивных собраний. Деятельность Губархива в этом направлении велась двумя путями: путем непосредственных объездов и осмотров архивов и анкетным путем. Учитывать архивы чаще всего приходилось с помощью непосредственных командировок.

Данный этап архивного строительства в республике в части организации комплектования губернского архивного фонда отмечен тем, что на хранение поступают документы ликвидированных учреждений, концентрация которых была необходима в целях их сохранения. Это обстоятельство нашло отражение и в названии отделений Казанского Губархива: 1-ое — историко-культурное (объединенный архив научных и учебных заведений, церковных учреждений); 2-ое - судебное; 3-е-военное; 4-е путевное (архив Казанского округа Путей Сообщения). Затем появляются отделения промышленно-экономических архивов и историко-революционных материалов (Истпарт). Характер предпринимавшихся в этот период Губархивом работ выражен и в его управленческой структуре. При уполномоченном создается комиссия по охране архивов (позже Совет при заведующем Казанским Губархивом с участием представителей высших учебных заведений и научных обществ Казани, заведующих отделениями Губархива), разборочная комиссия (занималась рассмотрением дел, подлежащих уничтожению) и особая комиссия по описанию историко-литературных собраний (Соловецкого собрания рукописей и др.).

В течение 1919-1920 гг. из-за отсутствия оборудованных помещений, пригодных для хранения и сосредоточения поступающих архивных собраний, централизация архивов была невозможна, поэтому многие из них были просто зарегистрированы и взяты на учет.

Помимо непосредственной работы по спасению историко-культурного документального наследия архивисты Казанского губархива понимали вопрос о необходимости создания при Губархиве печатного органа и развертывание сети низовых архивов. В этот период образовательный ценз даже рядовых архивистов был необычайно высок (особенно по сравнению со штатом Татцентрархива конца 1920-х гг.)

В этот период наблюдается начало превращения историков-исследователей в архивистов, главная задача которых теперь заключается, прежде всего, в совершенствовании архивной среды, повышении ее информационного потенциала.

*Во втором параграфе*—«Татцентрархив в 1921-1928 гг.» — рас-

считается продолжение выше обозначенных процессов в годы НЭПа, имевшего самые противоречивые последствия для развития архивного дела в Татарстане.

С января 1921 г. в связи с образованием Татарской автономной социалистической республики Казанский Губархив был переименован в Татарский центральный архив (ТЦА). Все документы ТАССР образовали Татодел Единого государственного архивного фонда РСФСР. Задачу унификации постановки архивного дела в Российской Федерации был призван разрешить декрет ВЦИК от 14 июля 1921 г. «О взаимоотношениях между Главным управлением архивным делом и архивными учреждениями автономных республик». Но многие положения этого декрета были противоречивы и непроработаны, более отчетливо в нем проявились централистские тенденции, объясняемые как общим настроением эпохи, так и опасениями за судьбу архивов на всем пространстве РСФСР. В Татцентрархиве (ТЦА), руководимом с 1921 по 1924 гг. профессиональным историком Е.И. Чернышевым, также разделяли эти опасения и главное внимание обращали на популяризацию архивного наследия среди широких народных масс. В первой половине 1920-х гг. архивисты республики стремились не только организовать работу по централизации хранения и обработки архивных документов, использованию их в практических целях (выдача справок), но и активно способствуют изучению и популяризации многих источников по истории Татарстана. Речь в данном случае идет о проводившихся в 1922-23 гг. научных публичных заседаниях с использованием архивных документов, о попытке издания специализированного научного издания «Вестник Центрального Архивного Управления ТАССР», планах проведения в начале лета 1924 г. областного съезда по краеведению. Тем самым Татцентрархив пытался взять на себя роль своеобразного научного центра не только республики, но даже и всего Поволжья. С 1922 г. ТЦА переходит из ведомства Наркомпроса ТАССР в ведение Совнаркома ТАССР. Этот переход должен был существенно облегчить финансовое положение Татцентрархива, решить вопрос с предоставлением постоянных помещений под архивохранилища, более отчетливо выстроить отношения со всеми наркоматами республики. Нахождение в структуре правительственного аппарата действительно изменило положение ТЦА в лучшую сторону. Кроме того, это позволило начать процесс создания в республике сети кантонных архивов (в 1924 г. их было уже 12: Арский, Бугульминский, Буинский, Елабужский, Спасский, Тетюшский, Набережно-Челнинский, Чистопольский).

В феврале 1925 г. согласно «Положению об организации единого государственного архивного фонда РСФСР (ЕГАФ) Татцентрархив делился на 2 отделения по времени возникновения архивных материалов: Центральный исторический архив (Истарх)—концентрировал дореволюционный материал и Центральный Архив Октябрьской революции (АОР) ТАССР—соответственно материалы советского периода.

Во второй половине 20-х гг. состояние архивного дела в республи-

ке значительно ухудшилось. Бедственное положение кантонных архивов усугубилось проводившимися масштабными кампаниями по реорганизации как территориально-административного устройства ТАССР, так и аппарата кантонных советских учреждений. Руководствуясь принципами «режима экономии» (в целях изыскания дополнительных средств на нужды намечавшейся индустриализации) местный НК РКИ (Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции) в конце 1927 г. попытался передать ТЦА в структуру НКВД ТАССР. Тогда этот эксперимент по «рационализации административного аппарата» удалось отменить. Сам Татцентрархив в кадровом отношении из-за увольнения высококвалифицированных, но беспартийных специалистов значительно упростился и пополнился партийцами («демократизировался»), но сколько-нибудь значимого авторитета в глазах «советской общественности» он от этого не приобрел.

Развитие архивного дела в Татарстане в обозначенный период претерпевает существенные изменения. Максимальное задействование в начальный период прошлого, дореволюционного опыта во многом обусловили как характер предпринимавшихся работ (архивные органы действуют, главным образом, на научно-исследовательском направлении), так и, в целом, успешное функционирование архивной службы. Включение архивных учреждений в структуру правительственного аппарата ставило перед ними задачу хранения и использования архивных документов теперь уже не столько в научных, сколько в пропагандистских, оперативно-чекистских и хозяйственных целях государства.

**Третья глава диссертации**—Архивное дело в ТАССР в период «форсированного строительства социализма»—состоит из четырех параграфов и характеризует состояние архивного дела в республике в один из самых трагичных периодов отечественной истории—1929—1939 гг.

Коренной, резкий перелом, произошедший в политической и общественно-экономической сферах развития советского общества в 1929 г. привел к тому, что слабо укорененное еще в сознании широких народных масс уважительное отношение к архивам и архивному документу было подвергнуто серьезным испытаниям. В первом параграфе рассказывается о тех событиях, которые знаменовали для архивов Татарии начало «великого перелома»—«великое переселение архивов», макулатурные кампании и реорганизация сети районных архивов начала 30-х гг. Под «великим переселением» имеются в виду события августа-сентября 1929 г., когда по требованию Совета народного хозяйства ТАССР Татцентрархив был выселен из занимаемых им помещений и переброшен в непригодные для этих целей пустующие церкви, многие из которых, к тому же, предназначались к сносу. Эта переброска архивных материалов (как и все последующие), проводившаяся в рекордные, даже по тем временам сроки, исключавшая всякую возможность организовать этот процесс планомерно, перемешала в невообразимой куче архивные фонды Истарха и АОРа и надолго отрезала к ним доступ.

Еще более негативные последствия имели макулатурные кампании, проводившиеся также штурмовыми темпами и сопровождавшиеся массовым уничтожением архивных документов. Для контроля за работой многочисленных разборочных комиссий, выделявших макулатуру из архивов ведомств, учреждений и организаций ТАССР в начале 1929 г. при ТЦА создается довольно представительная по своему составу Поверочная Комиссия (с участием представителей от ведомств и научной общественности—своего рода аналог Архивного Совета, к идее которого архивисты республики в течение 30-х гг. будут неоднократно возвращаться). Но реально контролировать процесс «снабжения предприятий бумажной промышленностью» макулатурой она не могла.

Проводившееся в начале 1930 г. новое районирование сопровождалось массовым упразднением должностей районных архивариусов и «беспризорным» состоянием бывших кантонных архивов. В итоге к началу 1931 г. они на 90% не имели архивариусов, не было оборудованных помещений и средств на приведение архивных комплексов в порядок. Не многим лучше будет ситуация и в последующие годы.

Развитие архивного дела в Татарстане на протяжении 1930-х гг. существенно отличается от предыдущих периодов. Новым явлением дня обозначенного этапа стала попытка вовлечения в хозяйственный и научный оборот документальных материалов из архивов действующих учреждений, организаций и предприятий. Это шло в соответствии с требованиями партийных и государственных структур об изыскании дополнительных резервов для досрочного выполнения заданий пятилеток. Данное обстоятельство объясняется, с нашей точки зрения, и тем, что на рубеже 1920-30 гг. в СССР утверждается психология «осажденной крепости». Нет надежды на помощь извне, остается надеяться лишь на собственные ресурсы. Еще одним источником так необходимых стране ресурсов в период проведения форсированной модернизации, могла стать и та информация, которая содержалась в архивных документах. Одним из важнейших направлений совершенствования архивного дела должно было стать усиление плановых начал в его функционировании.

Для Татцентрархива период с 1930 по начало 1935 г., рассказ о котором идет во *втором параграфе*, это время нахождения на посту управляющего ТЦА выдающегося советского историка Е.И.Медведева, чьи пристрастия как ученого во многом и предопределили деятельность ТЦА в период между «великим переломом» и «великими чистками». В эти годы научно-исследовательская и издательская деятельность становится для Татцентрархива одной из самых главных—издается целый ряд сборников архивных материалов («Царская армия в период мировой войны и Февральской революции», «Первый год пролетарской диктатуры в Татарской республике» и др.). В 1933 г. ТЦА переходит от бюллетеня на издание научно-архивного журнала.

К концу 1934 г. положение Татцентрархива, по сравнению с

1929 г., значительно улучшилось. В немалой степени этому способствовали как непрестанные напоминания архивистов ТАССР руководству республики о степени важности архивных учреждений в деле социалистического строительства, так и реалии 30-х гг. превратившие архивы в «политическое оружие».

Особое значение имело и то обстоятельство, что по новому «Положению о Центральном Архивном Управлении ТАССР», опубликованному 28 апреля 1933 г., заведующий Татцентрархива мог напрямую обсуждать текущие проблемы архивного дела с представителями власти. У него было право совещательного голоса на заседаниях ЦИК и СНК ТАССР, право внесения вопросов на рассмотрение президиумов ЦИКа и СНК ТАССР.

Основными предметами ведения ЦАУ ТАССР являлись традиционные вопросы по выявлению, концентрации и использованию архивных материалов для «нужд социалистического строительства». Кроме того, в обязанность Татцентрархива входило проведение мероприятий по подготовке и переподготовке архивных кадров, как для архивных органов ТАССР, так и для прочих учреждений, организаций и предприятий. В отношении районов ЦАУ ТАССР организовывало руководство постановкой архивной части делопроизводства сельсоветов, совхозов и других государственных предприятий и учреждений, а также колхозов, кооперативных и других общественных организаций. Небольшие изменения, по сравнению с предыдущими периодами, происходят в структуре ЦАУ ТАССР. В его состав входят: АОР с архивом профдвижения и фото-кино архивом; Истарх; секретный архив; национальный отдел. Кроме того, существовал отдел печати, архивно-справочная библиотека, а также инспекторская, научно-исследовательская, методическая и технические группы.

Тесное соподчинение высшим властным структурам не прошло для Татцентрархива даром. С одной стороны, только благодаря их «авторитетной» поддержке было возможно оградить штат сотрудников от сокращения, архивохранилища от посягательств и популяризировать архивное дело среди широких слоев населения. С другой стороны, ЦАУ ТАССР должно было постоянно оправдывать перед партией и правительством оказанное доверие, доказывать свою полезность, даже если это было сопряжено с большими трудностями и полностью могло изменить планы самого архивного учреждения.

Состояние архивного дела в Татарстане накануне включения архивных учреждений в ведение НКВД ТАССР анализируется в третьем параграфе.

Вторая половина 30-х гг. — время окончательного утверждения командно-административной системы сталинского типа. Государство в этой системе должно работать как машина — четко и без сбоев. Требование наведения порядка в архивном деле обернулось превалированием прежде всего архивно-технических работ. Архивные учреждения в качестве одного из звеньев государственного аппарата должны были стремиться к тому, чтобы оправдать свое прямое назначение — сохранять документальную базу (о научном использова-

нии архивных документов пришлось надолго забыть). Но при этом архивистам республики пришлось бороться не только с общим нигилистическим отношением к архивному документу, но и с непониманием нужд архивного дела со стороны многочисленных управленцев самого разного ранга.

Деятельность Татцентрархива в 1935-1939 гг., возглавляемого новым управляющим, выпускницей Московского историко-архивного института А.И.Ямпольской, была направлена на упорядочение собственной структуры, руководство работой по архивно-технической обработке материалов в ведомствах и районах республики. Все большее место в деятельности ЦАУ ТАССР с 1937 г. занимает и другой вид деятельности—выполнение имевших тенденцию к возрастанию запросов НКВД ТАССР (выдача справок на тех или иных лиц).

На основании Указа Верховного Совета СССР от 16 апреля 1938 г. о передаче Центрального архивного управления СССР из ведения ВЦИК в ведение НКВД архивы ТАССР были подчинены Архивному отделу НКВД ТАССР.

Но местные чекисты не особо торопились принять Татцентрархив в свое непосредственное ведение. Лишь 5 июля 1939 г. последовал приказ народного комиссара внутренних дел ТАССР, формулировка которого несколько своеобразна: «ЦАУ ТАССР считать принятым в ведение НКВД ТАССР на ходу с 5 июля 1939 г.» «На ходу» означало то, что еще на протяжении всего 1939 г. и января 1940 г. будет идти медленный, неспешный процесс «освидетельствования» архивных учреждений республики.

В *четвертом параграфе* рассмотрен процесс становления и деятельности Татарского отделения Единого партийного архива (ЕПА) в 1929-1939 гг.

История возникновения Татарского Партархива во многом очень показательна. В республике на документы партийных организаций впервые обращают более или менее серьезное внимание лишь в связи с подготовкой к проведению 10-го юбилея Октябрьской революции. До этого как такового ЕПА просто не существовало. Часть документов находилась в самих партийных организациях, часть была у Истпарта, другая—в секретном отделении ТЦА ТАССР.

С получением из Института Ленина летом 1929 г. «Положения о ЕПА» Секретариат ОК ВКП(б) ТАССР создает организационную комиссию, посвященную Татарскому отделению ЕПА, которому тут же отводят и специальное помещение.

Первоначально взаимоотношения Истпарта и Партархива не отличались четкой определенностью. При общем руководстве интересы Партархива, не ставились выше истпартовских. Почти всю первую половину 30-х годов производственные планы работы Татарского отделения ЕПА строились в соответствии с планами работы Истпартодела ОК ВКП(б) и включали в себя операции по приведению в порядок архивов тех организаций, которые планировалось использо-

вать в написании истории Татарской партийной организации. Также одной из главных задач являлась концентрация партийных архивных материалов. Но зачем понадобилось создавать дополнительно партийные архивы наряду с уже существовавшими Испартами, также собиравшими материалы по истории коммунистической партии? Объясняется это тем, что начиная с конца 20-х-начала 30-х гг. процесс форсированной модернизации, партия решила обратить более пристальное внимание на степень сохранности документальных источников, характеризовавших ее повседневную жизнь. Это, кроме всего прочего, должно было служить в качестве действенного, дополнительного контроля за деятельностью всех звеньев теперь уже партийного аппарата. В это время была осознана недостаточность исключительно «юбилейных» экскурсов в историю победившей партии. Ситуация обострившейся внутрипартийной борьбы, массовых чисток требовали создать особые условия, которые бы ограждали архивы ВКП(б) от «посягательств» потенциальных оппонентов и противников.

Особый этап в жизни партархивов страны открывается в 1935 г. В связи с проведением масштабной операции по проверке партийных документов, носившей политический характер, работа Татарского отделения ЕПА с мая 1935 по 1939 гг. проходит исключительно в изыскании и выдаче справок на запросы парторганизаций и НКВД. Эти запросы касались самых разных проблем: «чистки» за разные годы, прием и перевод в ряды ВКП(б) и т.д. Особо выделяется в этом ряду работа по выявлению компромата на очередных «врагов народа». На 1 января 1939 г. Татпартархивом для соответствующих инстанций была составлена 1101 справка (на 6394 лл.) именно такого типа.

Почти сразу с началом поступления первых запросов стала ясна общая неупорядоченность партийных архивных материалов. Поэтому одним из главных направлений в деятельности Татпартархива, как и в случае с Татцентрархивом, становится архивно-техническая обработка сконцентрированных материалов. Общими для государственного и партийного архивов были и проблемы: плохое состояние низовых архивов, нехватка оборудованных площадей и общераспространенное пренебрежительное отношение к ценности архивных документов.

Вообще говоря, стандартизация и унификация, привнесенные командно-административной системой постепенно приводят к тому, что развитие архивного дела в регионах РСФСР, в целом, все больше и больше приобретает общие черты (в отличие, скажем, от дореволюционного периода и ситуации первой половины 1920-х гг.).

В заключении диссертации подведены итоги исследования, сделаны выводы и обобщения, сформулированы задачи дальнейшего поиска.

2-00

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Шамсутдинова Р.Г. Архивное строительство в Татарстане 1917—1920 гг. //Гасырлар авазы — Эхо веков.— 1999.— №1/2.— с.283—292.

2. Шамсутдинова Р.Г. (в соавторстве с Садыковой Р.Б.) Продолжая традиции... К юбилею журнала «Гасырлар авазы — Эхо веков».— 2000.— №1/2.— с.67—72.

3. Шамсутдинова Р.Г. (в соавторстве с Сальниковой А.А.) Деятельность Татцентрархива по изучению и популяризации источников по истории Татарстана в 20-е гг. XX века //История государственности республики Татарстан и современность. Материалы Республиканской научной конференции. 8—9 декабря 1998 года.— Казань, 2000.— с.106—108.

4. Шамсутдинова Р.Г. Архивы Республики Татарстан:использование архивных документов в 1918 — начале 30-х гг. //Историческая наука в Казанском университете: Материалы научной конференции. Казань, 3—4 декабря 1999 г.— Казань, 2000.— с.150—151.

5. Шәмсетдинова Р.Г. Мирасавызны барлаганда. (Это наше наследие). //Ватаным Татарстан.— 2001.— №41—42.

6. Шамсутдинова Р.Г. Архивное дело в Республике Татарстан // Татарская энциклопедия.— Т.1. (в печати).

Шамсутдинова Р.Г.

Тираж 100 экз. Заказ К-2

---

Отпечатано в ГУП ПИК «Идел-Пресс».  
420066, г.Казань, ул. Декабристов, 2.